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**РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ КИМ ДЛЯ ПРОВЕРКИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ УЧАЩИХСЯ 5-Х КЛАССОВ**

**Дата проведения мероприятия:** 24 мая 2016 года

**Участники:**5Д класс

Данная работа проводилась с целью определения уровня развития коммуникативных УУД. Перед началом апробации класс был разбит на группы 4-5 человек по результатам жеребьевки.

За каждой группой был закреплен эксперт, который оценивал работу каждого участника внутри группы. В роли экспертов выступили: учитель английского языка Ваганова Л.Н., педагоги-психологи Веселкова С.Н., Власенко С.Г.

Эксперты оценивали умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение; также оценивалась организация взаимодействия учащихся в процессе познавательной деятельности.

**Объект оценки:** процесс сотрудничества, включающий достижение целей группы, генерирование идей, участие в решении проблем, активное слушание внутри группы.

**Техническое задание:** Разработать и представить краткую программу формирования ЗОЖ (здорового образа жизни) у подростков. Время выполнения 25 минут, представление программы – не более 5 минут.

Техническое задание учащимся было понятно. Для оформления своей программы ЗОЖ ребятам были предложены ватманы и фломастеры. Справились группы по-разному, все зависело от состава группы и распределения ролей. Но к защите были готовы все, и к концу урока все группы представили свою программу ЗОЖ.

Результаты развития коммуникативных УУД представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | пол | Достижениецели | Генерацияидей | Активноеслушание | Решениепроблем | Суммабаллов |
| 1 | ж | 4 | 4 | 2 | 4 | 14 |
| 2 | ж | 4 | 4 | 4 | 4 | 16 |
| 3 | ж | 2 | 2 | 4 | 4 | 12 |
| 4 | м | 2 | 2 | 4 | 4 | 12 |
| 5 | ж | 2 | 4 | 2 | 1 | 9 |
| 6 | ж | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 7 | ж | 2 | 2 | 2 | 4 | 10 |
| 8 | ж | 4 | 4 | 4 | 4 | 16 |
| 9 | м | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | ж | 4 | 4 | 4 | 4 | 16 |
| 11 | м | 2 | 2 | 1 | 2 | 7 |
| 12 | ж | 2 | 2 | 4 | 4 | 12 |
| 13 | м | 2 | 2 | 4 | 2 | 10 |
| 14 | ж | 2 | 2 | 4 | 2 | 10 |
| 15 | м | 4 | 4 | 2 | 2 | 12 |
| 16 | ж | 4 | 4 | 4 | 4 | 16 |
| 17 | ж | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| 18 | м | 4 | 4 | 4 | 4 | 16 |
| 19 | м | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |

**Уровень развития**: высокий - 12-16 баллов, средний - 6-11 баллов, низкий - 0-5 баллов.

**Частотность результатов (кол-во учащихся)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **по частным критериям:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Баллы | Достижениецели | Генерацияидей | Активноеслушание | Решениепроблем |
| 0 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 1 | 0 | 1 | 3 | 2 |
| 2 | 9 | 7 | 4 | 5 |
| 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 7 | 8 | 10 | 10 |

 | **по суммарному баллу:**

|  |  |
| --- | --- |
| Баллы | Кол-во чел. |
| 0--2 | 3 |
| 3--5 | 1 |
| 6--8 | 1 |
| 9--11 | 4 |
| 12--14 | 5 |
| 15--17 | 5 |
| 18--20 | 0 |

 |

**Статистический анализ распределения данных:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Достижениецели | Генерацияидей | Активноеслушание | Решениепроблем | Суммабаллов |
| среднее | 2,421 | 2,474 | 2,684 | 2,737 | 10,316 |
| ст.отклонение | 1,427 | 1,504 | 1,529 | 1,485 | 5,186 |
| асимметрия | -0,284 | -0,323 | -0,464 | -0,536 | -0,585 |
| эксцесс | -1,134 | -1,347 | -1,472 | -1,296 | -0,960 |
| ошибка асимметрии | 0,562 | 0,562 | 0,562 | 0,562 | 0,562 |
| ошибка эксцесса | 1,124 | 1,124 | 1,124 | 1,124 | 1,124 |
| tA | 0,506 | 0,575 | 0,825 | 0,953 | 1,042 |
| tE | 1,009 | 1,199 | 1,310 | 1,153 | 0,854 |

Как видим, по всем шкалам (критериям оценки) отношение асимметрии к ошибке асимметрии (tA), а также эксцесса к ошибке эксцесса (tE), не превышает 3. Поэтому распределение данных считается нормальным.

В то же время на графике можно выделить две группы учащихся (с низким уровнем суммарного балла и с преобладанием средних значений). Необходимо отметить отсутствие учащихся с максимальным количеством баллов, это свидетельствует о сложности задания для данного возраста.

**КИМ «Программа ЗОЖ»**

**Авторы:** Солопова Н.М., Ерофеева А.В., Лапина О.Н., Лузина М.М., Капарулина О.В.

**Образовательный результат в терминологии ФГОС ООО**:

Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.

**Конкретизированный образовательный результат:**

Организовать взаимодействие учащихся в процессе познавательной деятельности.

**Тезаурус:**

В современных образовательных технологиях учебное сотрудничество используется как способ организации взаимодействия учащихся друг с другом, с учителем. Результатом такого взаимодействия является не только формирование знаний, умений и навыков по учебным предметам, но и формирование умения сотрудничать, принимая во внимание желания и действия партнёра, умения понимать эмоциональное состояние участников совместного действия, умения проявлять инициативность для поиска информации, умения решать конфликты.

**Место в учебном процессе:**

Контрольное мероприятие проводится во втором полугодии.

**Техническое задание:**

Разработать и представить краткую программу формирования ЗОЖ у подростков. Время выполнения 25 минут, представление программы – не более 5 минут.

**Объект оценки:**

Процесс сотрудничества, включающий достижение целей группы, генерирование идей, участие в решении проблем, активное слушание внутри группы.

**Процедура оценивания:**

1.Учащиеся предупреждаются о проведении оценки умения организовывать учебное сотрудничество в группе.

*Примечание*. Для проведения «нулевого» среза (первичной диагностики) работа над критериями не проводится, для проведения последующих диагностик необходимо познакомить учащихся с критериями оценки.

2.Организуется учебное пространство (расстановка мебели и проч.).

3.Учащиеся класса делятся на группы.

4.Учащимся предлагается задание для групповой работы.

5.К каждой группе прикрепляется 1-2 эксперта, которые заполняют бланк на основе заданных критериев.

6.Учитель дает задание группам и фиксирует время на его выполнение. На работу в группе и нахождение общего решения дается 30 минут.

7.Выступление групп (не подлежит оценке экспертов).

8.После завершения работы всех групп подводятся итоги, учащимся сообщается сумма баллов, которую они набрали и итог испытания.

**Оценивание:**

Критерии оценки взяты из сборника «Мониторинг метапредметных результатов в основной школе, часть 2: сб. науч. и метод. материалов / под общ. ред. В.Р. Имакаева; РИНО ПГНИУ. – Пермь, 2014. – с.110-112»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Параметры** | **Показатели** |
| 1.Достижениецелей группы | Учащийся сделал свой вклад в работу группы, активно участвуя в обсуждениях; принимал и выполнял все возложенные на него задачи; помогал группе в выборе и достижении целей. | 4 |
| Учащийся сделал свой вклад в работу группы, участвуя в обсуждениях, выполняя свои задачи и помогая в выборе и достижении целей. | 2 |
| Учащийся иногда принимает участие в работе группы для выполнения своих задач; ему требуется помощь для установления и достижения групповых целей. | 2 |
| Учащийся не участвовал в работе группы; не выполнил возложенные на него задачи; не принимал участия в установлении целей (0).Уводил группу от намеченных целей (-1). | 0 |
| 2.Генерированиеидей | Учащийся предлагал множество идей для обсуждения, делился необходимой информацией и побуждал других делиться своими идеями. | 4 |
| Учащийся делился своими идеями, когда его к этому побуждали, и давал возможность другим участникам делиться идеями. | 2 |
| Учащийся делился своими идеями, когда его к этому побуждали, и изредка давал возможность многим членам группы принимать участие в обсуждении. | 1 |
| Учащийся предпочитал не делиться своими идеями, поэтому не принимал участия в групповых дискуссиях (0).Часто прерывал других, когда они высказывают свои идеи (-1) | 0 |
| 3.Активноеслушаниевнутригруппы | Учащийся поддерживал баланс между слушанием и высказыванием. На протяжении всего периода учащийся внимательно относился к чувствам и мыслям других людей. | 4 |
| Учащийся продемонстрировал умение слушать других. Учащийся демонстрировал внимание к чувствам и мыслям других людей. | 2 |
| Учащийся иногда слушал других участников группы. Иногда принимал во внимание чувства и мысли других людей. | 1 |
| Учащийся не слушал других участников группы. Учащийся был невнимателен к чувствам и мыслям других людей. | 0 |
| 4.Решениепроблем | Учащийся активно работал в группе над решением проблем. | 4 |
| Учащийся предлагал варианты решения проблем. | 2 |
| Иногда учащийся выносил предложения для решения проблем. | 1 |
| Учащийся предпочитал не принимать участие в решении проблем и принятии решений (0).Иногда учащийся создавал группе проблемы (-1). | 0 |
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